

NIEUWSBRIEF NEDERLAND - BELGIË

Uitgave van BDO Adviesgroep Nederland-België

CONSERVERENDE AANSLAG TOEGESTAAN

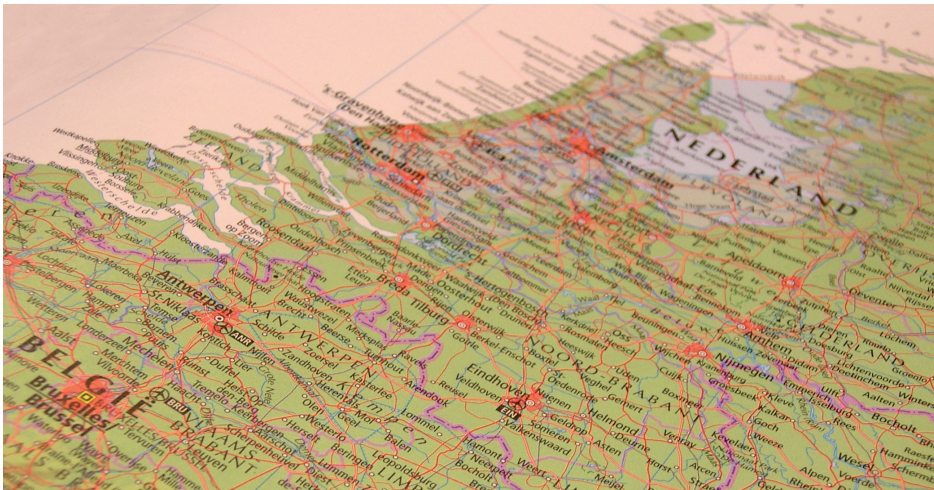
PAGINA 2

DUBBELE HEFFING OVER VASTGOEDAANDELEN

PAGINA 2

SUCCESSIEWETGEVING ONDER VUUR

PAGINA 2



STANDPUNT BELGISCHE ADMINISTRATIE INZAKE OPCENTIEMEN - HET ARREST DIJKMAN

Al eerder hebben wij in een speciale editie uitleg gegeven over het arrest Dijkman. In het arrest Dijkman besliste het Hof van Justitie dat de Belgische wetgeving strijdig is met het vrij verkeer van kapitalen, zoals vastgesteld in artikel 56 van het EG Verdrag, door gemeentelijke opcentiemen te heffen over interesten en dividenden die niet de Belgische roerende voorheffing hebben ondergaan. Dit terwijl de interesten en dividenden die via een Belgisch tussenpersoon werden uitbetaald aan een bevrijdende roerende voorheffing werden onderworpen en niet aan gemeentelijke opcentiemen worden onderworpen. Belgisch ingezetenen die interesten of dividenden van bijvoorbeeld een Nederlandse vennootschap of bank krijgen, worden dus wel met heffing van gemeentelijke opcentiemen geconfronteerd over deze interesten of dividenden. Dit zou het geval zijn als een Belgische vennootschap de interesten of dividend zou betalen.

In een recente circulaire van 19 oktober 2010 bepaalt de Belgische belastingadministratie nu dat zij zich bij deze positie zullen aansluiten en met onmiddellijke ingang geen gemeentelijke opcentiemen meer zullen berekenen op deze buitenlandse interesten en dividenden. Voorwaarde is wel dat deze kunnen worden afgezonderd van de overige roerende inkomsten. Indien deze niet afgezonderd kunnen worden, zal de aanslag opgelegd worden zonder rekening te houden met de gevolgen van het arrest Dijkman.

Bovendien bepaalt de circulaire dat slechts interesten en dividenden zijn bedoeld door het arrest Dijkman en dat andere vormen van roerende inkomsten (bijvoorbeeld lijfrentes) nog wel aan gemeentelijke opcentiemen onderworpen zullen blijven. Voor het verleden gaat de belastingadministratie niet over tot een spontane rechtzetting. Er moet dus een bezwaarschrift of verzoek tot ambtshalve ontheffing worden ingediend.

Al met al een mooi resultaat. Indien u als inwoner van België dus interesten of dividenden uit het

INHOUD

- ▶ Standpunt Belgische administratie inzake opcentiemen – het arrest Dijkman
- ▶ AG: conserverende aanslag pensioen toegestaan
- ▶ Dubbele successieheffing over vastgoedaandelen
- ▶ Nederlandse successiewetgeving onder vuur van de Europese Commissie

VOOR VRIJ ONDERNEMEN

buitenland ontvangt, moet u deze apart in de Belgische aangifte vermelden om heffing van gemeentelijke opcentiemen te vermijden. Voor oude jaren waarvan de aanslag nog niet definitief vaststaat, kunt u een bezwaar- of verzoekschrift indienen. Uw BDO-adviseur kan u daarbij helpen.

AG: CONSERVERENDE AANSLAG PENSIOEN TOEGESTAAN

Onlangs heeft de Advocaat-generaal van de Hoge Raad zijn oordeel geveld over de toelaatbaarheid van conserverende aanslagen inzake opgebouwde pensioenrechten in Nederland.

Indien in Nederland pensioenpremies zijn verstrekt door de werkgever of premies zijn afgetrokken, wil Nederland over de pensioenuitkeringen heffen. In vele verdragen, zoals het verdrag tussen Nederland en België is afgesproken dat bij reguliere afwikkeling, het heffingsrecht over de pensioenuitkeringen naar België in de regel toekomt aan België.

België kent echter de mogelijkheid om pensioen fiscaal gunstig af te kopen. De Nederlandse wetgever is daarvoor beducht, en heeft derhalve in het verdrag afgesproken dat Nederland alsnog mag heffen, als het pensioen na emigratie vroegtijdig wordt afgekocht. Teneinde deze heffing zeker te stellen, wordt een conserverende aanslag opgelegd ter zake van de opgebouwde pensioenrechten bij emigratie.

In het onderhavige geval werd aan een geëmigreerde Nederlander een conserverende aanslag opgelegd ter zake van opgebouwde pensioenrechten bij vertrek uit Nederland naar België. De conserverende aanslag werd aangevochten, daar hij zich stelde op het standpunt dat er sprake was van strijd met de goede verdragstrouw jegens België. België zou niet afdoende op de hoogte zijn geweest van de zienswijze van de Nederlandse fiscus (het zeker stellen van heffing over het pensioen) bij het opstellen van het nieuwe verdrag tussen Nederland en België. De Nederlandse wetgever zou zodoende zonder kennisname van België het heffingsrecht alsnog naar zich hebben willen toehalen, ondanks dat het verdrag de heffing over pensioenen in beginsel toewijst aan België. Meer in het bijzonder, werd de aanknopng van een afkoop bij wijze van fictie aangevochten, zoals de regeling in de Nederlandse wet is neergelegd, met als doel het zeker stellen van de voornoemde heffing.

De zaak kwam voor de rechter. De Rechtbank Den Haag wees de vordering af, echter het Gerechtshof deelde de conclusies. Door een afkoop bij fictie bij de wet te implementeren, werd de goede verdragstrouw geschonden. De Advocaat-generaal deelt die conclusie echter niet. Wel degelijk was België op de hoogte van de Nederlandse

bepaling omtrent het zekerstellen van heffing bij vroegtijdige afkoop. Bij het tot stand komen van het nieuwe verdrag, is getracht om een oplossing te vinden voor het zekerstellen van het Nederlandse heffingsrecht. Verder was België ook op de hoogte van de Nederlandse bepalingen in de wet, waaronder de afkoop bij wijze van fictie (vanwege emigratie). De goede verdragstrouw is daarmee niet geschonden.

Het is even afwachten wat de Hoge Raad zal vinden van deze conclusie en of deze wordt gevolgd. Het lijkt erop dat onder het nieuwe verdrag vroegtijdige afkoop voor ingangsdatum van het pensioen niet mogelijk is, en een conserverende aanslag dus roet in het eten zal gooien, wil men de pensioenrechten vroegtijdig te gelde maken. Voor reeds ingegane pensioenen wordt de afkoop anders behandeld, want dan mag België heffen. Wel moet men beducht zijn indien de afkoop som de grens van € 25.000 overschrijdt, wat vaak het geval is. Als België de afkoop som niet of zeer summier belast, mag Nederland alsnog heffen over de afkoop som.

DUBBELE SUCCESSIEHEFFING OVER VASTGOEDAANDELEN

De Nederlandse wet kent een bepaling dat aandelen in een vastgoedlichaam worden getroffen met heffing van schenk- of erfbelasting in Nederland. Zij wil daarmee de schenking of vererving van aandelen in een vastgoedlichaam gelijk trekken met de vererving of schenking van onroerende zaken zelf. Dit kan echter tot vervelende consequenties leiden in internationaal verband, zoals blijkt uit een lopende procedure.

Van oudsher is in normale verdragen – zoals ook die met België - afgesproken dat Nederland mag heffen over de in Nederland gelegen onroerende zaken. De schenk- en erfbelasting is echter daarbij niet inbegrepen. Indien aandelen in een Nederlands vastgoedlichaam vererven, dan wenst Nederland in het algemeen toch daarover te heffen.

België ziet de aandelen als een roerend vermogensrecht (dus geen onroerende zaak). In het beslechte geval werd aan een erflater (lees: de erven) een Nederlandse aanslag recht van overgang opgelegd ten aanzien van de aandelen in een Nederlands vastgoedlichaam die in bezit waren van een inwoner van België. België legde eveneens een aanslag op, omdat België mag heffen over vermogensrechten van een in België woonachtige erflater. Dubbele heffing dus. Nederland weigerde een aftrek ter voorkoming van dubbele heffing te verlenen.

Nadat direct de Hoge Raad werd gevraagd om een oordeel, heeft de Advocaat-generaal van de Hoge Raad als volgt geoordeeld. Het verschil in heffing ziet volgens de Advocaat-generaal op een

kwalificatieverschil van beide landen. Hoewel de dubbele heffing onredelijk lijkt, kan dat alleen worden opgelost door een verdrag te sluiten tussen beide landen.

In het onderhavige geval had naar de smaak van de redactie beter – hoewel geen bij voorbaat gelopen koers - de Belgische aanslag kunnen worden aangevochten; België dient immers als woonland in beginsel een voorkoming van dubbele belastingheffing te verlenen. In een min of meer vergelijkbare procedure aangaande een uitkering van oorlogsschade voor een Franse onroerende zaak, is geoordeeld dat Frankrijk (in plaats van België) mag heffen, omdat de schade-uitkering gerelateerd is aan in Frankrijk gelegen onroerende zaak. Ook ten aanzien van vastgoedaandelen in een Frans vastgoedlichaam stelt men zich doorgaans op het standpunt dat Frankrijk mag heffen en België moet dan maar een voorkoming van dubbele successieheffing verlenen. Veelal leidt dit tot dubbele heffing, zij het dat België wel de Franse successierechten in aftrek toelaat op de waarde van de onroerende zaak/aandelenparticipatie.

Het recht van overgang is overigens afgeschafte in Nederland per 1 januari 2010. Niettemin blijkt eens te meer dat een goede successieplanning en begeleiding onontbeerlijk zijn: vraag het uw BDO adviseur!

NEDERLANDSE SUCCESSIEWETGEVING ONDER VUUR VAN DE EUROPESE COMMISSIE

De Europese Commissie is een orgaan dat waakt over de wetgeving binnen Europa. Indien een Lidstaat van de EU zich niet aan de Europese regels houdt, of wetgeving heeft die (mogelijk) indruist tegen de Europese wetgeving, dan kan de Europese Commissie een procedure starten tegen een Lidstaat voor het Europese Hof van Justitie. In dat geval is Nederland aan de beurt. Het is even afwachten wat het Europese Hof denkt van de onderstaande Nederlandse regeling, maar vooruitlopend op de procedure kan het wellicht zinvol zijn om een bepaald standpunt in te nemen. Ook hier kan uw BDO-adviseur u helpen, dan wel iemand van de BDO Adviesgroep Estate Planning!

Het gaat om de volgende regelingen:

■ Landgoederen

Indien men in Nederland gelegen landgoederen nalaat of schenkt, geldt een (al dan niet gedeeltelijke) vrijstelling. Voor schenking of vererving van buitenlandse landgoederen niet. Volgens de Europese Commissie discrimineert Nederland mee omdat het vrije verkeer van kapitaal in het geding is aangaande buiten Nederland gelegen landgoederen.

■ Buitenlandse charitatieve instellingen met een inkomen uit onroerende zaken

Indien buitenlandse charitatieve instellingen onroerende zaken in Nederland bezitten en daaruit inkomen genereren, geldt geen vrijstelling. Nederlandse charitatieve instellingen en kerkgenootschappen die geen onderneming drijven, krijgen wel een vrijstelling van belasting over de inkomsten uit in Nederland gelegen onroerende zaken.

■ Buitenlandse charitatieve instellingen met een aanmerkelijk belang in Nederland

Indien men 5% of meer aandelen, winstbewijzen, etc. bezit in een vennootschap met een in aandelen verdeeld kapitaal, dan heeft men een aanmerkelijk belang (particulieren). Wanneer een buitenlandse stichting, vereniging of andere instelling die geen onderneming drijft een dergelijk aandelenbezit (of schuldvordering) heeft, wordt die stichting belast voor de inkomsten uit een dergelijk aandelenbezit (met vennootschapsbelastingheffing) of de schuldvordering op die vennootschap. Nederlandse charitatieve instellingen die geen onderneming drijven worden voor de heffing van vennootschapsbelasting vrijgesteld, terwijl vergelijkbare buitenlandse instellingen wel worden belast.

■ Buitenlandse vennootschappen met een aanmerkelijk belang in Nederland

Ook buitenlandse vennootschappen (anders dus als stichting of vereniging, etc.) die een aandelenbezit in een Nederlandse vennootschap hebben worden wel belast over hun inkomen uit aanmerkelijk belang dat niet tot hun ondernemingsvermogen behoort. De gedachte hierbij is dat inkomen voor Nederlandse vennootschappen uit dergelijke aandelenbelangen onbelast is, omdat veelal de deelnemingsvrijstelling geldt, ook al drijft de aandeelhouder/vennootschap geen onderneming en het aandelenbezit als belegging wordt aangehouden.

Een buitenlandse aandeelhouder/vennootschap die in een Lidstaat van de Europese Unie of in een EER-land is gevestigd, wordt wel belast voor het inkomen uit het aanmerkelijk belang (met vennootschapsbelasting) als het aandelenpakket in de Nederlandse vennootschap niet tot hun ondernemingsvermogen behoort.

Mochten deze gevallen u bekend in de oren klinken, dan kunt u in voorkomende gevallen bezwaar aantekenen, in afwachting van het arrest van het Europese Hof. Naar de verwachting van de redactie zal er wel een en ander gaan veranderen. Doe uw voordeel ermee.



ADVIESGROEP NEDERLAND-BELGIË

De BDO Adviesgroep Nederland-België legt zich toe op de advisering van ondernemers en werknemers die actief zijn over de Nederlands-Belgische grens. De adviesgroep bestaat uit zowel Belgische als Nederlandse BDO-belastingadviseurs.

MEER INFORMATIE

Indien u actie wilt ondernemen naar aanleiding van deze nieuwsbrief, verzoeken wij u zich te wenden tot uw vaste contactpersoon bij BDO. Bij afwezigheid daarvan kunt u contact opnemen met de redactie van de nieuwsbrief, bestaande uit Cees Nijman en Vincent Wanningen. Zij zijn bereikbaar onder telefoonnummer 076 - 571 49 00 of per e-mail: redactiennb@bdo.nl.

Colofon

Deze regelmatig verschijnende nieuwsbrief is bedoeld om algemene informatie te verschaffen op het gebied van grensoverschrijdend belastingrecht in Nederland en België. Deze publicatie is zorgvuldig voorbereid, maar is in algemene bewoordingen gesteld en bevat alleen informatie van algemene aard. Deze publicatie bevat geen advies voor concrete situaties, zodat uitdrukkelijk wordt aangeraden niet zonder advies van een deskundige op basis van de informatie in deze publicatie te handelen of een besluit te nemen. Voor het verkrijgen van een advies dat is toegesneden op uw concrete situatie kunt u zich wenden tot BDO of een van haar adviseurs. BDO en haar adviseurs aanvaarden geen aansprakelijkheid voor schade die

het gevolg is van handelen of het nemen van besluiten op basis van de informatie in deze publicatie.

BDO is een op naam van Stichting BDO te Amsterdam geregistreerd merk.

In deze publicatie wordt **BDO** gebruikt ter aanduiding van de organisatie die onder de merknaam 'BDO' actief is op het gebied van de professionele dienstverlening (accountancy, belastingadvies en consultancy).

BDO is de merknaam die wordt gebruikt ter aanduiding van het BDO-netwerk en van elk van de BDO Member Firms.