

NIEUWSBRIEF NEDERLAND - BELGIË

Uitgave van BDO Adviesgroep Nederland-België

PRÉ-BREDE HERWAARDERINGSPOLIS

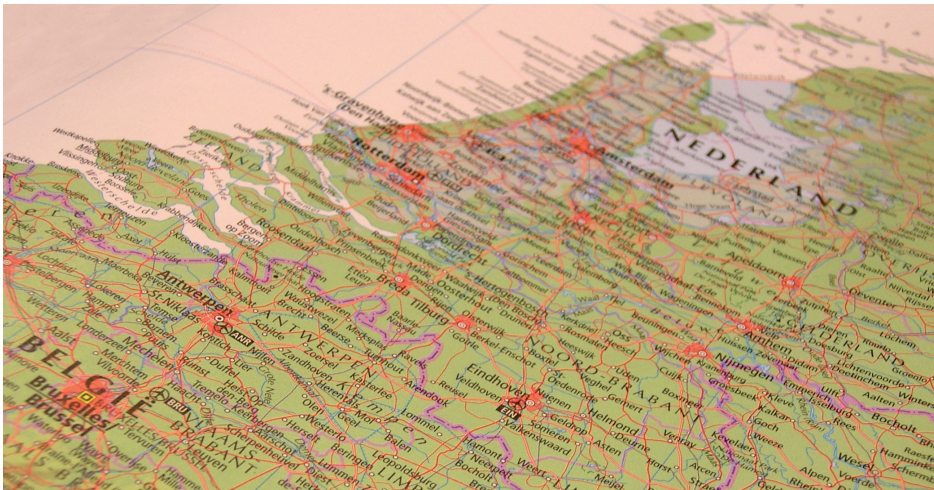
PAGINA 1

GEEN AFTREK VOOR VERLIES OP INVESTERING

PAGINA 2

EINDE NEDERLANDSE EXITHEFFING NABIJ?

PAGINA 2



VIST DE FISCUS IN NEDERLAND ACHTER HET NET MET DE PRÉ-BREDE HERWAARDERINGSPOLIS?

Onlangs heeft de Advocaat-Generaal een interessante conclusie uitgevaardigd in een thans bij de Hoge Raad lopende procedure.

Een naar België geëmigreerde Nederlander heeft in de jaren 80 van de vorige eeuw een tweetal kapitaalverzekeringen gesloten die zijn voorzien van een lijfrenteclausule, inhoudende dat te zijner tijd uitkeringen worden gedaan uit het opgebouwde kapitaal. De premies zijn ten laste gebracht van het progressief belaste inkomen in Nederland.

Nadien heeft de Nederbelg in 2002 verzocht om een zogenoemde declausulering (die in 2003 werd geaccepteerd), waarbij dus niet langer een bestemming van lijfrente-uitkeringen aan de polissen kleefde. De inspecteur zag bij de aanslagregeling een belastbaar feit in verband met de declausulering (zeg maar een afkoop bij wijze van fictie) en verhoogde de aanslag inkomstenbelasting van de Nederbelg.

De zaak kwam voor de rechtbank te Breda die echter de vordering van de fiscus afwees. De polissen waren afgesloten vóór de zogenoemde Brede Herwaardering in 1992. Deze Brede Herwaardering wijzigde het regime aangaande kapitaal- en lijfrente-verzekeringen drastisch. Destijds werd in de van toepassing zijnde Wet op de inkomstenbelasting 1964 wel een overgangsregeling ingevoerd, die bestaande polissen deels eerbiedigde. Vóór de Brede Herwaardering waren kapitaalverzekeringen met een lijfrenteclausule onbelast afkoopbaar door buitenlands belastingplichtigen.

In de huidige Wet op de inkomstenbelasting 2001 is eveneens een overgangsregeling ingevoerd die bestaande gevallen eerbiedigt. Volgens de Advocaat-Generaal valt daar ook de oude overgangsregeling van de Wet op de inkomstenbelasting 1964 onder. Na 1992 worden buitenlands belastingplichtigen overigens wel belast voor afkoop-sommen, zij het dat het van toepassing zijnde verdrag tussen Nederland en het woonland bepaalt wie mag heffen.

INHOUD

- ▶ Vist de fiscus in Nederland achter het net met de pré-Brede Herwaarderingpolis?
- ▶ Geen aftrek voor verlies op investering in BEVEK
- ▶ Einde Nederlandse exitheffing nabij?

VOOR VRIJ ONDERNEMEN

De Advocaat-Generaal acht het beroep in cassatie van de staatssecretaris ongegrond, en zal dat de Hoge Raad voorleggen. Het is de vraag of de Hoge Raad het oordeel overneemt, maar die kans bestaat zeer zeker. Dit zou een forse tegenvaller voor de fiscus betekenen, omdat oude kapitaalverzekeringen met een lijfrenteclausule en oude lijfrentepolissen van vóór de Brede Herwaardering nu zonder sanctie kunnen worden afgekocht. Let wel, men zij beducht voor de wetgeving in het woonland, en de aldaar geldende belastingheffing over afkoopsummen. In België kunnen dergelijke polissen doorgaans zonder belastingheffing worden afgekocht, vergelijk de heffing over uitkeringen uit definitief verworven rechten.

Voor polissen van ná de Brede Herwaardering geldt geen overgangsregeling. Door aanpassing van de wet en het verdrag zal belastingheffing plaatsvinden op nog niet ingegane polissen. De afkoopsum over nog niet ingegane polissen zal doorgaans meer bedragen dan € 25.000. Indien België niet of nauwelijks heft over de afkoopsum, gaat het recht tot heffing terug naar Nederland. Nederland kent sinds 1992 zoals gezegd wel een heffing over afkoopsummen van dergelijke polissen, en die mag Nederland ook verzilveren onder het verdrag met België onder de hiervoor genoemde voorwaarden.

Als de Hoge Raad dus instemt met het oordeel van de Advocaat-Generaal aangaande de pré-Brede Herwaarderingpolissen, zullen de oude kapitaalverzekeringen met lijfrenteclausule en de oude lijfrentepolissen dus wel kwalificeren voor onbelaste afkoop onder het huidige verdrag met België. Dit kan dus zeer lucratief zijn. Uw BDO-adviseur kan u nader informeren!

GEEN AFTREK VOOR VERLIES OP INVESTERING IN BEVEK

Onlangs heeft het Hof van Beroep te Bergen een uitspraak gedaan inzake een verkoopverlies op investeringen in een Bevek. Een Bevek is een beleggingsvennootschap met veranderlijk kapitaal, die in tegenstelling tot de normaal belaste Belgische vennootschappen slechts een beperkte belastbare grondslag heeft.

Vennootschappen die in goede aandelen in normaal belaste vennootschappen investeren, kunnen gebruik maken van de deelnemingsvrijstelling, d.w.z. de meerwaarden op aandelen zijn vrijgesteld en de ontvangen dividenden komen in aanmerking voor de DBI-aftrek (95% vrijstelling). Andere vennootschappen kunnen de deelnemingsvrijstelling niet genieten. Aldus komen de aandelen van een beleggingsvennootschap, zoals een Bevek, in principe niet in aanmerking voor de deelnemingsvrijstelling.

Desondanks worden alle vennootschappen geconfronteerd met de niet-aftrekbaarheid van



waardeverminderingen en minderwaarden op aandelen, ongeacht of zij de meerwaardevrijstelling voor aandelen kunnen toepassen.

In casu had een Belgisch aandeelhouder-vennootschap op haar aandelen in een Bevek een verkoopverlies geleden. De vennootschap wilde dit verlies fiscaal in aftrek brengen, maar dit werd niet aanvaard door de fiscus.

Volgens de betrokken belastingplichtige is de niet-aftrekbaarheid van dit verlies strijdig met de tekst van de parlementaire voorbereiding, waarin zou worden gesuggereerd dat de niet-aftrekbaarheid van minderwaarden op aandelen de tegenhanger is van de vrijstelling van meerwaarden op aandelen.

Het Hof van Beroep te Bergen ziet dit anders. In toepassing van het non bis in idem beginsel wordt dubbele heffing vermeden. Namelijk op het niveau van de werkzame (dochter)maatschappij en nog eens op het niveau van de moedermaatschappij bij de ontvangst van de dividenden (DBI-aftrek) en verkoop van aandelen (meerwaardevrijstelling).

Ditzelfde beginsel vormt ook de basis van de niet-aftrekbaarheid van minderwaarden op aandelen, waarbij men wou vermijden dat de verliezen tweemaal, bij de dochter en de moeder, zouden worden afgetrokken. Bijgevolg is niet-aftrekbaarheid van minderwaarden niet afhankelijk van de al dan niet toepasselijkheid van de DBI-aftrek.

Ook een beroep op het gelijkheidsbeginsel biedt geen soelaas, omdat dit reeds door het grondwettelijk Hof is getorpedeerd.

Daarmee is dus de kous af, en kan de DBI-aftrek en de uitsluiting van de aftrek van gerealiseerde verliezen in stand blijven, ook als geen DBI-aftrek is genoten. Voor investeringen in een Bevek door een Nederlandse vennootschap zal geen deelnemingsvrijstelling gelden. De winsten uit de Bevek worden dan belast onder de deelnemingsverrekening, dit komt – kort gezegd – neer op een feitelijke heffing in Nederland met een aftrek van de Belgische heffing over de winst.

EINDE NEDERLANDSE EXITHEFFING NABIJ?

Onlangs heeft de Europese Commissie de Nederlandse exitheffing bij het Europese Hof van Justitie aangekaart. De Europese Commissie is namelijk een zogenoemde infractieprocedure gestart, tegen de bepalingen in de Nederlandse Wet op de inkomstenbelasting 2001 en de Wet op de vennootschapsbelasting 1969.

Deze wetten kennen zogenoemde 'exitheffing', een belastingheffing over niet-gerealiseerde meerwaarden/stille reserves in de onderneming indien de activa en passiva worden verplaatst vanuit Nederland naar een ander land. Ook Denemarken

en Spanje kennen dergelijke bepalingen, en worden eveneens voor het Europese Hof van Justitie gedaagd.

De exitheffing is namelijk een belemmering voor de vrijheid van vestiging binnen de EU. Indien men binnen Nederland activa en passiva naar een andere plaats van vestiging overbrengt, hoeft er niet te worden afgerekend. Als men dat naar een ander (EU-)land doet, is wel belasting verschuldigd over meerwaarden in de onderneming die nog niet zijn gerealiseerd. Als men een machine verplaatst met een boekwaarde van € 1.000 en een waarde in het economisch verkeer van € 1.500, moet men dus over € 500 belasting betalen, ondanks het feit dat de machine nog niet is verkocht.

Dit is een doorn in het oog van de Europese Commissie en Nederland moet haar wetgeving conformeren aan de Europese wetgeving. Al met al zou dat een gunstig resultaat zijn voor de ondernemer/belastingplichtige die dan zonder heffing zijn bedrijf (deels) kan verplaatsen over de grens. Uiteindelijk zal er wel een waarborg komen voor de belastingheffing over de in Nederland opgebouwde meerwaarden/stille reserves. Up front(ier) afrekenen is dan echter niet meer het geval, en zal pas bij daadwerkelijke realisatie van stille reserves of meerwaarden leiden tot heffing. Indien men thans de onderneming verplaatst of gaat verplaatsen is het dus zaak om bezwaar aan te tekenen tegen de aanslag met verwijzing naar deze procedure.

MEER INFORMATIE

Indien u actie wilt ondernemen naar aanleiding van deze nieuwsbrief, verzoeken wij u zich te wenden tot uw vaste contactpersoon bij BDO. Bij afwezigheid daarvan kunt u contact opnemen met de redactie van de nieuwsbrief, bestaande uit Cees Nijman en Vincent Wanningen. Zij zijn bereikbaar onder telefoonnummer 076 - 571 49 00 of per e-mail: redactiennb@bdo.nl.



ADVIESGROEP NEDERLAND-BELGIË

De BDO Adviesgroep Nederland-België legt zich toe op de advisering van ondernemers en werknemers die actief zijn over de Nederlands-Belgische grens. De adviesgroep bestaat uit zowel Belgische als Nederlandse BDO-belastingadviseurs.

Colofon

Deze regelmatig verschijnende nieuwsbrief is bedoeld om algemene informatie te verschaffen op het gebied van grensoverschrijdend belastingrecht in Nederland en België. Deze publicatie is zorgvuldig voorbereid, maar is in algemene bewoordingen gesteld en bevat alleen informatie van algemene aard. Deze publicatie bevat geen advies voor concrete situaties, zodat uitdrukkelijk wordt aangeraden niet zonder advies van een deskundige op basis van de informatie in deze publicatie te handelen of een besluit te nemen. Voor het verkrijgen van een advies dat is toegesneden op uw concrete situatie kunt u zich wenden tot BDO of een van haar adviseurs. BDO en haar adviseurs aanvaarden geen aansprakelijkheid voor

schade die het gevolg is van handelen of het nemen van besluiten op basis van de informatie in deze publicatie.

BDO is een op naam van Stichting BDO te Amsterdam geregistreerd merk.

In deze publicatie wordt **BDO** gebruikt ter aanduiding van de organisatie die onder de merknaam 'BDO' actief is op het gebied van de professionele dienstverlening (accountancy, belastingadvies en consultancy).

BDO is de merknaam die wordt gebruikt ter aanduiding van het BDO-netwerk en van elk van de BDO Member Firms.